

Veranstaltungskonzept für Panel*

Neue Praktiken für die große Transformation – Soziale Innovationen für Nachhaltigkeit

Das Panel „Neue Praktiken für die große Transformation – Soziale Innovationen für Nachhaltigkeit“ stellt praxistheoretische Arbeiten vor, die sich mit der Entwicklung und Verbreitung von nachhaltigen Praktiken für eine große Transformation beschäftigen. Effiziente und konsistente Praktiken allein sind dabei nicht ausreichend, um eine global nachhaltige Entwicklung zu erreichen. Nachhaltige Praktiken, die dem Suffizienzprinzip entsprechen, sind von hoher Bedeutung, gleichwohl sie sich aus verschiedenen Gründen schwieriger als andere Praktiken institutionalisieren und damit zunächst scheinbar über ein geringeres Potenzial für soziale Innovation verfügen. Den Auftakt des Panels bilden zwei Beiträge, die die Entwicklung und Institutionalisierung neuer Praktiken im Allgemeinen konzeptionieren. Einmal mit Blick auf Vorgänge der Institutionalisierung neuer Praktiken an sich und einmal mit Fokus auf die Verbreitung und Weiterentwicklung von Praxisfeldern. Die darauffolgenden zwei Beiträge beleuchten jeweils einzelne Praktiken, die sich dem Suffizienzprinzip für nachhaltige Entwicklung zuordnen lassen. Der dritte Panel-Beitrag greift dabei Praktiken des Tauschens und Leihens auf, die vor allem auf lokaler Ebene der Quartiere organisiert werden können. Der vierte Beitrag fokussiert die beginnende Institutionalisierung von Praktiken der weitest gehenden Müllvermeidung und -reduzierung (Zero Waste). In den letzten beiden Beiträgen geht es um Praktiken im Energiesystem. Zum einen werden verschiedene Typen von Energiegenossenschaften auf ihr Transformationspotenzial hin untersucht, zum anderen geht es um neue Praktiken, mit denen sich Rebound-Effekte vermeiden lassen (sog. Supplements). Die Vortragssprache des Forums ist Deutsch.

Beitrag 1: Social innovation in sustainability transitions: the institutionalisation of sustainable social practices

Eva Wascher, Rick Hölsgens, Katharina Schrot (TU Dortmund Sozialforschungsstelle)

Sustainability transitions require the widespread uptake of technical and social innovations (cf. Geels et al., 2018). In this paper we focus on the role of social innovation for transitions in practice and everyday life. We define social innovation, in line with Howaldt and Hochgerner (2018, p. 18), as "... a new combination of social practices in certain areas of action or social contexts. (...) An innovation is therefore social to the extent that it is socially accepted and diffused in society or certain sub-areas and ultimately becomes institutionalised as new social practice." New social practices for sustainable transitions can show themselves in various forms such as car-sharing, alternative currencies or ecovillages. In this paper, we ask how sustainable practices can become institutionalised. In doing so, we rely on literature from practice theory, sociological neo-institutionalism and sustainability transitions. There are at least two important links to be made. First of all, "practices are embedded in institutional and infrastructural systems" (Shove et al. 2012, p. 86). Therefore, in terms of terminology it is worth to examine in what way practice and (neo)institutional theory can be combined for analytical purposes. Second, the way new social practices relate to existing and institutionalised practices is highly relevant for their diffusion and institutionalisation. Institution

theory helps to analytically assess different degrees of institutionalisation in order to explain processes of social innovation (Howaldt et al. 2014, p. 27).

Beitrag 2: Emergence and diffusion of social innovation through practice fields

Maria Rabadjieva und Anna Butzin (Institut Arbeit und Technik (IAT))

A central question in the social innovation research is how do social innovations leave their place of emergence, spread across space and are practiced more broadly (cf. Howaldt et al. 2015). Many social innovations respond to social problems within neighbourhoods (Moulaert 2009), include a large share of voluntary work and receive active support from local authorities and companies. Through this pronounced local dimension, social innovations are highly situational and context dependent. On the other hand, car-sharing, time-banks or micro-finance tell a story of globalized social innovations implemented in various contexts and by different types of actors. This article develops a conceptual bridge between the local and global dimensions of social innovation by analysing so-called ‘practice fields’ of social innovations. Next to discussing general characteristics of practice fields as bundles of similar, localised social innovation initiatives the following two questions are studied in detail: 1) How do practice fields emerge? 2) How do practice fields allow and promote the diffusion of social innovations? The analysis applies methodological approaches of practice theories to studying social innovation and identifies five categories of practice fields, based on what is being diffused or replicated through the different initiatives.

Beitrag 3: Nachhaltige, soziale Konsuminnovationen im Quartier – Analyse ihrer Entstehungs-, Diffusions- und Verfestigungsbedingungen und –prozesse

Alexandra Jaik (Hochschule Bochum/TU Dortmund)

Der Beitrag verortet sich im beschriebenen praxistheoretischen Komplex des ersten Beitrags von Wascher/Hölgens/Schrot und schließt empirisch an diesen an. Er beleuchtet die Praxis des Nutzens statt Besitzens (z.B. in Bibliotheken der Dinge und Leihläden). Hier werden Dinge des nichttäglichen Bedarfs weitgehend unkommerziell geteilt. Die kollektive Nutzung der Waren ermöglicht notwendige Energie- und Ressourceneinsparungen auf verschiedenen Ebenen (Herstellung, Logistik, Aufbewahrung und Entsorgung) entsprechend der Effizienzstrategie und orientiert sich zudem stark an der Suffizienzstrategie der Nachhaltigkeit. Wie alle technischen und sozialen Innovationen ist auch sie nicht vor Reboundeffekten gefeit. Seit dem Jahr 2012, als es nur wenige Bibliotheken der Dinge gab, erfährt diese Konsumform auch im Kontext der sogenannten Sharing Economy weltweit erhöhten Zulauf. Nicht selten kooperieren Leihläden räumlich im Quartier mit Reparaturcafés und anderen vergleichbaren urbanen Initiativen, die sich für nachhaltigere, postwachstumsorientierte Konsumpraktiken z.B. im Ernährungsbereich als auch der Mobilität einsetzen. Der Beitrag geht dem Verbreitungsprozess von Dingbibliotheken (vgl. Rogers 2003 und Outscaling nach Westley et al. 2014), Möglichkeiten und ersten Ansätzen ihrer Verankerung (vgl. Upscaling nach Westley et al. 2014) sowie den jeweils begünstigenden Faktoren nach (vgl. z.B. Grabs et al. 2016), um ihr transformatives Potential mit Blick auf die gesellschaftlichen Herausforderungen - hier u.a. die Destabilisation der sozialen Praktik des Kaufens - und eine große Transformation, zu analysieren (vgl. Paech 2012, Demaria et al. 2013 und Latouche 2007).

Beitrag 4: Zero Waste als neue soziale Praktik

Marthe Zirngiebl (TU Dortmund Sozialforschungsstelle)

While practices of sharing instead of owning products have been subject to research of sustainable consumption patterns (Jaeger-Erben et al. 2017a), the practice of zero waste which is also embedded in individual routines, has not been considered so far. Zero waste or precycling describes a bundle of social practices aiming to avoid waste as much as possible by choosing alternatives with less packaging waste and a lower impact on the environment, extending a product's lifetime by repairing and choosing second hand goods available (Klug 2018). Zero Waste thereby marks one of many social innovations grouped under the umbrella term sustainable consumption, which Jaeger-Erben et al. (2017b) divide into diet, mobility, energy, housing and construction, and leisure activities. Practices that encompass zero waste have been increasing throughout the last years. Especially the increase in package free shops is interesting in two ways. It firstly marks a certain level of institutionalisation of zero waste or precycling practices, as package free shops become a serious alternative to conventional supermarkets. Secondly, the rapid spread of package free shops indicates that more and more people are willing to imitate the social practice, demanding easier access to it. Thus, the question how zero waste practices diffuse into society is of central importance in gaining a deeper understanding of the relation between social innovations as social practices which if scaled successfully are imitated on the individual level and have the potential to initiate broader systemic change.

Beitrag 5: Soziale Innovation im Energiesystem? Zum transformativen Potenzial von Energiegenossenschaften

Emily Drewing, Nora Schecke (Kulturwissenschaftliches Institut Essen)

Energiegenossenschaften gelten gleichermaßen als Blaupause für ein alternatives Energieversorgungssystem und als Motoren der Veränderung bestehender Strukturen (vgl. Brandt / Erdmann 2012; Fischer et al. 2015). Idealtypisch schließen darin sich Bürger*innen zusammen, um ihre (umweltverträgliche) Energieversorgung selbst zu organisieren. Die zahlreichen Gründungen wurden vielfach als Anzeichen einer Revitalisierung der genossenschaftlichen Idee durch die Erschließung neuer Tätigkeitsfelder gelesen: Im Sinne einer emanzipatorisch-pionierhaften Adressierung als dringend empfundener Handlungsbedarfe entdeckten Bürger*innen eine althergebrachte Organisationsform wieder, die zeitlose Prinzipien der Selbsthilfe, Solidarität und Demokratie betont und als „Kind der Not“ von jeher ein transformatives Potenzial innehaltet (vgl. Elsen 2012; Flieger 2011).

Gleichzeitig stagniert das Gründungsgeschehen seit dem Absinken der staatlich garantierten Einspeisevergütung für Photovoltaik-Strom, die Grundlage der Geschäftsmodelle vieler Energiegenossenschaften war (vgl. Holstenkamp et al. 2018). Da keine neuen Projekte realisiert werden, nehmen viele bestehende Energiegenossenschaften keine weiteren Mitglieder auf. Studien zu den Mitgliedern zeigen überdies, dass es sich vornehmlich um ältere, wohlhabendere, gebildete Männer handelt (vgl. Fraune 2018, Radtke 2016, Yildiz et al. 2015). Womöglich bildet also die Idee

von Energiegenossenschaften als Pionierinnen und Trägerinnen eines dezentraleren, demokratischeren Energieversorgungssystems im gemeinsamen Eigentum der Nutzer*innen die empirische Vielfalt der Organisationen und Initiativen, die sich unter diesem Label versammeln, unzureichend ab.

Anhand einer empirischen Untersuchung von Energiegenossenschaften im Ruhrgebiet wird jene Diversität exemplifiziert. Auf der Grundlage theoretischer Arbeiten zur Entstehung und Diffusion nachhaltiger (sozialer) Innovationen (vgl. u.a. Kropf 2013, 2018) lassen sich verschiedene Typen von Energiegenossenschaften unterscheiden, die das existierende Energieversorgungsregime in unterschiedlichem Maße herausfordern, unbeheiligt lassen oder konsolidieren. Ihr Selbstverständnis und transformativer Anspruch werden in Bezug zu ihrem tatsächlichen Agieren gesetzt. Daran anschließend lassen sich mögliche Rollen von Energiegenossenschaften im Rahmen von Transformationsprozessen skizzieren und zur Diskussion stellen.

Beitrag 6: Rebound Risks Reduced – Investing Innovation Profits in Supplements

Stephanie Lübke, Jürgen Schultze

Sustainable transitions are often thrown back by rebound effects. This paper offers supplements as a concept to reduce rebound risks. Supplements are a concept, which transfers resources, freed by efficiency and sufficiency-innovations to a sustainable CO2-neutral usage. The hypothesis is that rebound effects can be reduced by offering supplements that encourage people to utilize the freed resources from efficiency gains for more sustainable purposes rather than increased consumption. Rebound risks in the transition process cannot be solved by technical solutions but need the change of social practices. Direct or indirect rebound effects or even backfire effects can be made transparent by concepts like carbon footprint, even if the exact measurement on micro and macro level is not visible at the moment. The research question is: how can the efficiency and sufficiency gains be transformed in a new social practice that satisfies people and simultaneously makes an important contribution to the sustainable transition process.

Supplements target change social practice on the micro level at the end of the innovations cycle. The core idea is to create an intrinsic or extrinsic offer, integrated in sustainable innovation, so that the beneficiaries use their innovation profits in a more sustainable way – more carbon neutral or better linked to the sustainable investments in their society up to investments in the global south. A first approach of establishing supplements could follow these four steps

- Sensitization to efficiency and sufficiency -gains and rebound
- Offerings of CO2-neutral supplements
- Ideas of self-disposal about resource gains to use for personal/own benefit
- Reward, monitoring and imitation

The paper will introduce a first explorative survey in households regarding the social innovation “Stromsparcheck”. “Stromsparcheck” is a peer-to-peer energy coaching presented at the COP 22 in Paris as a best practice example. The leading research question in this particular case study was how the group of low income households wishes to use their efficiency wins and what can be supplements for this group. The survey offered supplements and asked for unfilled dreams and improvement of the living environment. The analysis shows that respondents express more immaterial than material desires, for example a better individual mobility.

* Abstracts auf Deutsch oder Englisch; Vortragssprache Deutsch

Literatur:

Berger, Peter L.; Luckmann, Thomas (1967): The social construction of reality. a treatise in the sociology of knowledge. New York: Doubleday & company.

Demaria, Federico; Schneider, Francois; Sekulova, Filka; Martinez, Joan (2013): „What Is Degrowth? From an Activist Slogan to a Social Movement“, in: Environmental Values 22/2, S. 191-215.

Fouquet, R., & Pearson, P. J. (2012). Past and prospective energy transitions: Insights from history. Energy Policy, 50, 1–7. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2012.08.014>

Fuenfschilling, Lea; Truffer, Bernhard (2014): The structuration of socio-technical regimes—Conceptual foundations from institutional theory. In: Research Policy 43 (4), S. 772–791. DOI: 10.1016/j.respol.2013.10.010.

Geels, F. W., Schwanen, T., Sorrell, S., Jenkins, K., & Sovacool, B. K. (2018). Reducing energy demand through low carbon innovation: A sociotechnical transitions perspective and thirteen research debates. Energy Research & Social Science. (40), 23–35.

Grabs, Janina; Langen, Nina; Maschkowski, Gesa, Schäpke, Niko (2016): Understanding role models for change: a multilevel analysis of success factors of grassroots initiatives for sustainable consumption, In: Journal of Cleaner Production 134: 98-111.

Howaldt, J. & Hochgerner, J. (2018): Desperately Seeking: A Shared Understanding of Social Innovation. In: Howaldt, J., Kaletka, C., Schröder, A. & Zirngibl, M. (Eds.): Atlas of Social Innovation - New Practices for a Better Future, pp 18 – 21, Sozialforschungsstelle, TU Dortmund University: Dortmund.

Howaldt, J., Kesselring, A., Kopp, R., & Schwarz, M. (2014). Social theory. In J. Howaldt, A. Butzin, D. Domanski, & C. Kaletka (Eds.), Theoretical approaches to social innovation. A critical literature review (pp. 9–33). Dortmund: Sozialforschungsstelle, TU Dortmund University.

Howaldt, J., Kopp, R. & Schwarz, M. (2015): Social Innovations as Drivers of Social Change — Exploring Tarde's Contribution to Social Innovation Theory Building. In: Nicholls, A., Simon, J. and Gabriel, M. (Eds.): New Frontiers in Social Innovation Research, pp 29 – 51, Palgrave Macmillan, ISBN: 9781137506801.

Howaldt, Jürgen; Kopp, Ralf; Schwarz, Michael (2014): Zur Theorie sozialer Innovationen: Tardes vernachlässigter Beitrag zur Entwicklung einer soziologischen Innovationstheorie. Weinheim. Beltz Juventa.

Hui, Allison; Schatzki, Theodore R.; Shove, Elizabeth (2017): The nexus of practices. Connections, constellations, practitioners. London, New York: Routledge Taylor & Francis Group.

Jaeger-Erben, M.; Rückert-John, J.; Schäfer, M. (2017a): Soziale Innovationen für nachhaltigen Konsum: Wissenschaftliche Perspektiven, Strategien der Förderung und gelebte Praxis. In: M. Jaeger-Erben, J. Rückert-John, M. Schäfer (Eds.) Soziale Innovationen für nachhaltigen Konsum - Wissenschaftliche Perspektiven, Strategien der Förderung und gelebte Praxis. Wiesbaden: Springer VS, pp.9-22

Jaeger-Erben, M.; Rückert-John, J.; Schäfer, M. (2017b): Do-it-yourself oder do-it-together? – Eine Typologie sozialer Innovationen für nachhaltigen Konsum. In: M. Jaeger-Erben, J. Rückert-John, M. Schäfer (Eds.) Soziale Innovationen für nachhaltigen Konsum - Wissenschaftliche Perspektiven, Strategien der Förderung und gelebte Praxis. Wiesbaden: Springer VS, pp.23-50

Jaik, Alexandra (2018): „Nutzen statt besitzen in Leihläden lokal gestalten“, in: Franz, H.-W./Kaletka, C. (Hg). Soziale Innovationen lokal gestalten. Band 1 der Reihe Sozialwissenschaften und Berufspraxis, hrsg. vom BDS; Wiesbaden: Springer VS. S. 119-134.

Kleesattel, S. and van Dormalen, L. (2018): The Consumer Journey to Adapt a Zero-Waste Lifestyle - A Transtheoretical Approach. Master Thesis in Business Administration Jönköping University

Klug, K. (2018): Vom Nischentrend zum Lebensstil. Der Einfluss des Lebensgefühls auf das Konsumentenverhalten. Wiesbaden: Springer Gabler

Latouche, Serge (2007): Es reicht! Abrechnung mit dem Wachstumswahn. München: Oekom-Verlag.

Moulaert, F. (2009). Social Innovation: Institutionally Embedded, Territorially (Re)Produced. In MacCallum, D., Moulaert, F., Hillier, J. & Vicari Haddock, S. (Eds.): Social Innovation and Territorial Development, pp 11 – 24, Ashgate: Farnham.

Muraca, Barbara; Schmelzer, Matthias (2017): Sustainable degrowth. historical roots of the search for alternatives to growth in three regions. In: Iris Borowy und Matthias Schmelzer (Hg.): History of the future of economic growth. Historical roots of current debates on sustainable degrowth. London, New York: Routledge (Routledge Studies in Ecological Economics, 44).

Nicolini, D. (2017): Practice Theory as a Package of Theory, Method and Vocabulary: Affordances and Limitations. In: Jonas, M., Littig B. & Wroblewski, A. (Eds): Methodological Reflections on Practice Oriented Theories, pp 19 – 34, Springer, Cham.

Ott, Konrad; Döring, Ralf (2011): Theorie und Praxis starker Nachhaltigkeit. 3. Aufl. Marburg: Metropolis-Verl (Beiträge zur Theorie und Praxis starker Nachhaltigkeit, 1).

Paech, Niko (2012): Befreiung vom Überfluss. Auf dem Weg in die Postwachstumsökonomie. München: Oekom-Verlag.

Reckwitz, Andreas (2002): Toward a Theory of Social Practices. A development in culturalist theorizing. In: European Journal of Social Theory 5 (2), S. 243–263.

Rogers, E.M. (2003): Diffusion of innovations. New York: Free Press.

Schatzki T. (2012): A Primer on Practices. In: Higgs, J., Barnett, R., Billett, S., Hutchings, M. & Trede, F. (Eds.): Practice-Based Education. Practice, Education, Work and Society, pp 13 – 26, vol 6. SensePublishers, Rotterdam. doi: 10.1007/978-94-6209-128-3_2.

Shove, Elizabeth; Pantzar, Mika; Watson, Matt (2012): The dynamics of social practice. Everyday life and how it changes. Los Angeles, Calif.: SAGE. Online verfügbar unter <http://site.ebrary.com/lib/uniregensburg/Doc?id=10568302>.

Brandt, A.; Erdmann, O. (2012). Die Energiewende – Wandel vor Ort durch Genossenschaften? spw 192, S. 34-38.

Elsen, S. (2012). Genossenschaften als Organisationen der sozialen Innovation und nachhaltigen Entwicklung. In: Beck, G.; Kropp, C. (Hrsg.). Gesellschaft innovativ. Wer sind die Akteure?. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 85-102.

Fischer, B.; Schenk, K.; Moser, P. (2015). Zukunftsfelder der Energieversorgung. Entwicklungsoptionen, Interessenlagen und Strukturen in drei erneuerbaren Energiepfaden. Kassel.

Flieger, B. (2011). Energiegenossenschaften. Eine klimaverantwortliche, bürgernahe Energiewirtschaft ist möglich. In: Ökosoziale Transformation - Solidarische Ökonomie und Die Gestaltung des Gemeinwesens, S. 315-338.

Fraune, C. (2018). Bürgerbeteiligung in der Energiewende – auch für Bürgerinnen? In: Holstenkamp, L.; Radtke, J. (2018). Handbuch Energiewende und Partizipation. Wiesbaden: Springer Fachmedien, S. 759-767.

Holstenkamp, L.; Centgraf, S.; Dorniok, D.; Kahla, F.; Masson, T.; Müller, J.; Radtke, J.; Yildiz, Ö. (2018). Bürgerenergiegesellschaften in Deutschland. In: Holstenkamp, L.; Radtke, J. (2018). Handbuch Energiewende und Partizipation. Wiesbaden: Springer Fachmedien, S. 1061-1080.

Kropp, C. (2018). Sustainable Innovations: Theories, conflicts and strategies. Stuttgarter Beiträge zur Organisations- und Innovationsforschung, SOI Discussion Paper 2018 (02). Stuttgart: Institut für Sozialwissenschaften, Universität Stuttgart.

Kropp, C. (2013). Nachhaltige Innovationen – eine Frage der Diffusion? In: Rückert-John, J. (Hrsg.). Soziale Innovation und Nachhaltigkeit. Wiesbaden: Springer Fachmedien, S. 88-102.

Radtke, J. (2016). Bürgerenergie in Deutschland. Partizipation zwischen Gemeinwohl und Rendite. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Yildiz, Ö.; Rommel, J.; Debör, S.; Holstenkamp, L.; Mey, F.; Müller, J.; Radtke, J.; Rognli, J. (2015). Renewable energy cooperatives as gatekeepers or facilitators? Recent developments in Germany and a multidisciplinary research agenda. Energy Research & Social Science 6, S. 69-73.